

DECYZJA

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2020r., poz. 256 ze zm.) oraz art. 71, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.), zwanej dalej „ustawą ooś”, § 2 ust 1 pkt 51, § 3 ust 1 pkt 36, § 3 ust 1 pkt 70 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku Zbigniewa Maja zamieszkałego ul. Margłowa 59 m 1, 26-600 Radom adres do korespondencji ul. Zakładowa 7, 26-670 Pionki dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „Gospodarstwa Hodowlanego Młodynie Dolne” w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129 obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzegi, województwo mazowieckie

o r z e k a m

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa Gospodarstwa Hodowlanego Młodynie Dolne” w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzegi, województwo mazowieckie

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 26 lipca 2018r. (data wpływu do urzędu 27 lipca 2018r.) Zbigniew Maj wystąpił do Wójta Gminy Radzanów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na budowie „Gospodarstwa Hodowlanego Młodynie Dolne” w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzegi, województwo mazowieckie.

Zgodnie § 2 ust 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U z 2019 r., poz. 1839) planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast zgodnie z § 3 ust 1 pkt 70 wymienionego wyżej rozporządzenia przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto w ramach inwestycji zostanie wykonana instalacja wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 36 ww. rozporządzenia, tj. „instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, nie będących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w pkt 36a i § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³.

Do wniosku dołączono wymagane prawem załączniki: raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony przez firmę KIK ECO LAB z siedzibą w Kielcach

(pięć egzemplarzy z zapisem w formie elektronicznej), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie ono oddziaływać, wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie ono oddziaływać oraz załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia.

Zgodnie z przedstawionym przez Inwestora raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (kilkakrotnie uzupełnianym podczas prowadzonego postępowania) planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie gospodarstwa hodowlanego w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid. : 124; 125; 126; 127; 129; obręb 008, gmina Radzanów. Powierzchnia wyżej wymienionych działek wynosi 12,83 ha, a planowana łączna powierzchnia zabudowy projektowanych kurników będzie wynosiła ok. 23 660 m².

W ostatecznej wersji przedstawionej przez Inwestora zakłada się, że w ramach planowanego przedsięwzięcia wybudowanych zostanie siedem budynków inwentarskich (kurniki o symbolach K1-K7) o łącznej powierzchni zabudowy ok. 23 660 m² (siedem kurników o wymiarach 26m x 130 m). Projektowane obiekty inwentarskie zostaną wyposażone w instalacje elektryczne, wentylacyjne, wodno-kanalizacyjne oraz urządzenia grzewcze. Przedsięwzięcie zaopatrywane będzie w wodę z planowanego ujęcia wód podziemnych. Hodowla brojlerów w planowanych kurnikach K1-K7 będzie się odbywała w 7 cyklach produkcyjnych w roku (po 45 dni, łącznie 315 dni w roku), a w pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada.

Ponadto, Inwestor przewiduje zlokalizowanie na terenie przedsięwzięcia:

- 7 kurników o powierzchni hodowlanej ok. 3 380 m² każdy (łącznie około 23 660 m²),
- 7 pomieszczeń sterówek o łącznej powierzchni około 90 m²,
- 14 szt. silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy,
- Budynek socjalno-administracyjny o powierzchni zabudowy ok. 150 m²,
- Hydrofornia wraz ze stacją uzdatniania wody,
- Pomieszczenie odpadów i odpadów niebezpiecznych wraz z konfiskatorem,
- Mata dezynfekcyjna,
- Zbiornik p. poż.,
- Powierzchnia utwardzona – place i drogi manewrowe - około 6 800 m²,
- Zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 20 m³,
- 2 zbiornik na ścieki technologiczne o pojemności do 40 m³ każdy,
- Studnia,
- Pomieszczenie agregatu, stacji trafo, rozdzielni,
- Waga samochodowa,
- Podziemne zbiorniki na gaz płynny do 18 szt. o poj. do 9600 l każdy
- Ogrodzenie.

Łączna maksymalna obsada planowanych kurników wyniesie 562 520 szt. Kurcząt brojlerów (2 250,08 DJP).

Organ I instancji przeprowadził postępowanie, w toku którego pozyskał opinie od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białobrzegach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych.

Na podstawie materiałów zebranych w sprawie w dniu 22 września 2022 r. Wójt Gminy wydał kolejną decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. W tym samym dniu strony zostały powiadomione o wydanej decyzji.

W dniu 11 października 2022 r. do Urzędu Gminy wpłynęło odwołanie stron za pośrednictwem Wójta Gminy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od ww. decyzji. W odwołaniu zarzucono szereg naruszeń między innymi naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit a), pkt 5, pkt 15 ustawy ooś.

Organ w dniu 17 października 2022 r. przekazał odwołanie do SKO wraz z kopią akt sprawy. Jednakże SKO pismem z dnia 3 kwietnia 2023 wystąpiło do Wójta Gminy o przekazanie całości akt administracyjnych w oryginale w tym wszystkie raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami. Organ w dniu 5 kwietnia 2023 r. przekazał całość akt.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją z dnia 14 kwietnia 2023 r. (data wpływu do Urzędu 18.05.2023 r.) znak: SKO.ŚU.4113.35.2888.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu swojej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało między innymi pominięcie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymaganych przepisami prawa trzech wariantów zawierających szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływanie wraz z uzasadnieniem ich wyboru (art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy ooś).

Rozpatrując ponownie sprawę w dniu 5 czerwca 2023 r. organ I instancji wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu zgodnie z uwagami zawartymi w decyzji SKO.

W dniu 23 czerwca 2023 r. (data wpływu do urzędu 29.06.2023r.) pełnomocnik wnioskodawcy wystąpił do Wójta Gminy o przedłużenie wniesienia uzupełnienia do 29 września 2023 r. ze względu na oczekiwanie na niezbędne materiały do opracowania uzupełnienia. Ponadto, że w aktach sprawy wnioskodawca nie występował przez pełnomocnika w dniu 3 lipca 2023 r. Wójt Gminy wezwał Inwestora do dostarczenia pisemnego pełnomocnictwa. Po uzupełnieniu wezwania Wójt Gminy przychylił się do wniosku i w dniu 13 lipca 2023r. wysłał pismo przedłużające termin wniesienia uzupełnienia.

W dniu 4 października 2023 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia.

Ze względu na skomplikowany charakter sprawy Wójt Gminy postanowieniem z dnia 16 października 2023 wskazał nowy termin załatwienia sprawy na 31 stycznia 2024 r. oraz zawiadomił o tym strony.

W dniu 4 grudnia 2023 r. Organ zakończył postępowanie dowodowe i zawiadomił o tym strony. W dniu 20 grudnia 2023 r. Organ zawiadomił o zakończonym postępowaniu również strony, którym przysługuje prawo rzeczowe do nieruchomości o nr 31 obręb Witoldów o nieuregulowanym stanie prawnym znajdujący się w obszarze, na który będzie oddziaływać przedsięwzięcie. Obwieszczenie zostało zamieszczone na tablicy informacyjnej Urzędu Gminy Przytyk, w sołectwie Młodynie Dolne oraz na stronie internetowej Urzędu Gminy Radzanów BIP.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wpłynęło pismo z Kancelarii Radców Prawnych Marzeny Ciach o podtrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie, iż brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do wydania przedmiotowej decyzji.

Organ analizując całość zgromadzonych materiałów dowodowych postanowił odmówić wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Budowa Gospodarstwa Hodowlanego Młodynie Dolne” w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie

W decyzji SKO wskazano na brak w Raporcie oddziaływania na środowisko wymaganych trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia wraz z opisem ich oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 66 ust 1. pkt 5 ustawy ooś., raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust 1 oraz zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska
-wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Z powyższych regulacji wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych trzech wariantów jego realizacji. Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów (art. 66 ust.1 pkt 6) oraz porównywanie oddziaływań analizowanych wariantów w zakresie o jakim mowa w art. 66 ust. 1 pkt 6a.

Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora. Inwestor zobowiązany jest przedłożyć taki raport, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy ooś.(wyroki NSA: z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn.II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn..II OSK 89/16, publ.orzeczenia.nsa.gov.pl)

Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. W ocenie organu I instancji jak również i SKO niedopuszczalne jest uznawać wariant najkorzystniejszy dla środowiska, który jest również uznany automatycznie dla wariantu zaproponowanego przez inwestora do realizacji. Przepis art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy ooś koresponduje z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska(Dz. U. z 2020 r. poz. 1219), to jest wyrażonymi w nim zasadami prewencji i przezorności oraz zawartym w art 5 Konstytucji RP standardem zapewnienia ochrony środowiska kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. To właśnie realizacji powyższych zasad ochrony środowiska służy obowiązek przedstawienie trzech niezależnych, różniących się od siebie i realnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (NSA w Warszawie w wyroku z 8 marca 2022 r. sygn. akt III OSK 4253/21)

Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić. Opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrując sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariacie proponowanym przez inwestora czy też w wariacie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być realizowany. „Alternatywność” wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych lub technologicznych. Wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, to jest nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji, jedynie przy niewielkich

różnicach technologicznych, lub też jedynie zwiększenia ilości budynków inwentarskich i towarzyszących w celu wykazania możliwości zwiększenia obsady zwierzęcej, co przekładać się będzie na zwiększenie szkodliwych emisji.

Racjonalny wariant alternatywny różni się od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę innym sposobem ogrzewania kurników (nagrzewnice wodne zasilane ciepłem uzyskanym ze spalania węgla w kotłowniach, zamiast nagrzewnic gazowych) oraz sposobem i materiałami wykorzystanymi do budowy kurników (budynek wykonany metodą tradycyjną, z posadzką betonową nieutwardzoną chemicznie, zamiast budynku wykonanego z płyt warstwowych z posadzką betonową zacieraną i utwardzoną chemicznie).

W Raporcie początkowo skoncentrowano się wyłącznie na szczegółowym opisie wariantu I, preferowanego przez wnioskodawcę. Wariant II opisano zaś w sposób lakoniczny. Można mieć wrażenie, że od samego początku założono przedstawienie go w taki sposób, który mimo braku konkretnych danych na jego temat, sprawi, że będzie on odbierany jako mniej „atrakcyjny” ze względu na możliwe większe oddziaływanie na środowisko. Zabrakło przy tym danych wskazujących na uwalnianie do środowiska zanieczyszczeń gazowych i pyłu w przypadku wykorzystania nagrzewnic wodnych zasilanych ciepłem z kotłowni (parametry spalin inne w przypadku nagrzewnic gazowych i kotłowni węglowej). Nie podano też ilości zużytego paliwa na cele ogrzewania. Podobne wątpliwości odnoszą się do tradycyjnej metody budowy kurników w tym zastosowania posadzki betonowej, niezacieranej i nieutwardzonej chemicznie. Nie wiadomo, czy tego rodzaju posadzka byłaby uznana za dopuszczalną w pomieszczeniach inwentarskich - kurnikach. Jak zauważono w Raporcie, podłoga taka byłaby łatwo nasiąkliwa i trudna do czyszczenia. W ten sposób nie tylko zwiększone zostałyby ryzyko oddziaływania odorowego, ale również utrudnione utrzymanie higieny, co mogłoby ujemnie wpływać na dobrostan zwierząt. Mimo powyższych wątpliwości autor opracowania dokonał oceny przewidywanego oddziaływania dla wariantów w formie tabelarycznej (str. 191 — 193 Raportu), z której wynika, że możliwe do wystąpienia w wariantcie alternatywnym zwiększone oddziaływanie zapachowe będzie mniej korzystne w porównaniu do wariantu proponowanego dla takich elementów jak powietrze atmosferyczne, konflikty społeczne, zdrowie i bezpieczeństwo ludzi. W opracowaniu nie znajdziemy dokładniejszej analizy opisanych możliwych do powstania zwiększonych oddziaływań. Brak jest jakichkolwiek badań określających zwiększenie emisji do atmosfery. Autor Raportu określił jedynie „możliwość” zwiększenia oddziaływania, nie dokonując przy tym analizy zagadnienia. Analizie nie poddano również skutków jakie niosłoby za sobą zrezygnowanie z ogrzewania gazowego i instalacji zbiorników na gaz.

Zmianę oddziaływania przedsięwzięcia na powietrze atmosferyczne w wariantcie II przedstawiono natomiast bardziej szczegółowo w uzupełnieniu do Raportu nr 1. Zamieszczono tam informacje na temat emisji zanieczyszczeń powstających w procesie spalania węgla w kotłach typu WKC (skład spalin + wielkość emisji) a następnie porównano je z wielkością emisji w wariantcie wnioskowanym. Wyniki analizy wypadły korzystniej dla wariantu I. Autor Raportu nadal nie przeprowadził jednak kompleksowego porównania oddziaływania wariantów realizacji przedsięwzięcia w pozostałych wyżej opisanych aspektach.

W konsekwencji powyższych uchybień wybór wariantu zaproponowany w raporcie nie odpowiada intencji ustawodawcy, wynikającej z powołanego przepisu art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy o oś. Podkreślić należy, że na gruncie obowiązujących przepisów wybór wariantu do realizacji przedsięwzięcia należy do organu. Aby to było możliwe konieczne jest szczegółowe opisanie w raporcie nie tylko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, jak i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, ale również racjonalnego wariantu alternatywnego, tak aby

organ mógł sam dokonać porównania, a nawet wyboru innego niż zaproponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia. Należy mieć przy tym na względzie, że środowisko stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona, zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP jest obowiązkiem władz publicznych. Dlatego inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś., a nie tylko wariantu, którym inwestor jest zainteresowany (por. wyrok WSA w Poznaniu z 29 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Po 190/14, www.nsa.gov.pl). Zatem zamieszczenie w raporcie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego charakteryzującego się pozornością musi być uznane za wadę pozbawiającą raportu przydatności dla postępowania.

Organ jest związany zaleceniami Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zawartymi w wydanej przez ten organ decyzji, dlatego zgodnie z tymi zaleceniami zobowiązał Wnioskodawcę do przedstawienia trzech wariantów, które w ocenie SKO powinien przedstawić w uzupełnionym Raporcie oddziaływania na środowisko. Wnioskodawca natomiast w uzupełnieniu Raportu nie wniósł zmian w przedłożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z zaleceniami organu, które mogłyby w sposób rzetelny i realny odzwierciedlać oddziaływanie inwestycji na środowisko a także umożliwić organowi wybór wariantu realizacji przedsięwzięcia. W ocenie organu Wnioskodawca nałożonemu zaleceniu nie sprostał a w uzupełnieniu Raportu jedynie ponownie powielił informacje z Raportu oraz z jego uzupełnień co spowodowało niemożliwość określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia przez organ I instancji i w konsekwencji odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, za pośrednictwem Wójta Gminy Radzanów w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.



WÓJT GMINY
Sławomir Krusliński

Otrzymują:

1. Strony wg wykazu
2. Aa.

Charakterystyka przedsięwzięcia pn.:

„Budowa Gospodarstwa Hodowlanego Młodynie Dolne” w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na budowie gospodarstwa hodowlanego w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129; obręb 008, gmina Radzanów. Powierzchnia wyżej wymienionych działek wynosi 12,83 ha, a planowana łączna powierzchnia zabudowy projektowanych kurników będzie wynosiła ok. 23 660 m².

W ramach planowanego przedsięwzięcia wybudowanych zostanie siedem budynków inwentarskich (kurniki o symbolach K1-K7) o łącznej powierzchni zabudowy ok. 23 660 m² (siedem kurników o wymiarach 26m x 130 m). Projektowane obiekty inwentarskie zostaną wyposażone w instalacje elektryczne, wentylacyjne, wodno-kanalizacyjne oraz urządzenia grzewcze. Przedsięwzięcie zaopatrywane będzie w wodę z planowanego ujęcia wód podziemnych. Hodowla brojlerów w planowanych kurnikach K1-K7 będzie się odbywała w 7 cyklach produkcyjnych w roku (po 45 dni, łącznie 315 dni w roku), a w pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada.

Ponadto, Inwestor przewiduje zlokalizowanie na terenie przedsięwzięcia:

- 7 kurników o powierzchni hodowlanej ok. 3 380 m² każdy (łącznie około 23 660 m²),
- 7 pomieszczeń sterówek o łącznej powierzchni około 90 m²,
- 14 szt. silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy,
- Budynek socjalno-administracyjny o powierzchni zabudowy ok. 150 m²,
- Hydrofornia wraz ze stacją uzdatniania wody,
- Pomieszczenie odpadów i odpadów niebezpiecznych wraz z konfiskatorem,
- Mata dezynfekcyjna,
- Zbiornik p.poż.,
- Powierzchnia utwardzona – place i drogi manewrowe - około 6 800 m²,
- Zbiornik na ścieki socjalno-bytowe o pojemności do 20 m³,
- 2 zbiornik na ścieki technologiczne o pojemności do 40 m³ każdy,
- Studnia,
- Pomieszczenie agregatu, stacji trafo, rozdzielni,
- Waga samochodowa,

- Podziemne zbiorniki na gaz płynny do 18 szt. o poj. do 9600 l każdy
- Ogrodzenie.

Łączna maksymalna obsada planowanych kurników wyniesie 562 520 szt. Kurcząt brojlerów (2 250,08 DJP).

Planowane budynki hodowlane będą wyposażone w system pojenia oparty na liniach wodnych biegnących wzdłuż budynku. Linie wodne zaopatrzone będą w poidła smoczkowe. Pasza dla zwierząt podawana będzie do woli za pomocą nowoczesnych karmideł, które będą eliminowały wysypywanie karmy na ściółkę. Planowane obiekty będą zaopatrzone w linie paszowe oparte na przenośniku spiralnym i karmidłach kołowych.

Podłoga w planowanych obiektach wykonana zostanie z wysokiej klasy betonu. Będzie gładka, szczelna tak, aby ułatwić sprzątanie posadzki. Ściółkę stanowić będzie sucha i czysta słoma oraz sieczka. W trakcie cyklu produkcyjnego nowoczesny system wentylacji i ogrzewania zapewni osuszanie pomiotu i zminimalizuje konieczność dościelania.

Obiekty hodowlane będą wyposażone w system wentylacji padcoolingowej. Wentylacja w poszczególnych budynkach oparta zostanie na regulacji wysokości podciśnienia.

System ogrzewania kurnika oparto na systemie nagrzewnic gazowych zasilanych propanem. Źródłem gazu będą podziemne zbiorniki na gaz płynny, w sumie planuje się wykonanie do 18 zbiorników o pojemności do 9 600 l każdy. W kurnikach zaplanowano zastosowanie nowoczesnych nagrzewnic z zamkniętą komorą spalania, każdy z kurników zostanie wyposażony w 4 sztuki nagrzewnic gazowych o mocy 83 kW każda oraz 2 sztuki nagrzewnic gazowych o mocy 108 kW każda.

Eksploatacja przedsięwzięcia wiązała się będzie z emisją substancji do powietrza, emisją hałasu, wytwarzaniem odpadów oraz powstawaniem obornika, ścieków produkcyjnych i socjalno-bytowych.

Źródłami emisji substancji do powietrza będą głównie systemy wentylacji planowanych obiektów inwentarskich, praca nagrzewnic gazowych, ruch pojazdów samochodowych oraz ewentualna praca agregatu prądotwórczego (w przypadku braku zewnętrznego zasilania energetycznego).

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami Natura 2000, jak również poza innymi formami ochrony przyrody wyznaczonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Najbliższe obszary Natura 2000 zlokalizowane są:

- w odległości ok. 9,8 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy (PLB 140003),
- w odległości ok. 10,6 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy (PLH 140016).

Pozostałe formy ochrony przyrody zlokalizowane są:

- w odległości ok. 3,5 km – Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Pilicy i Drzewiczki.

WÓJT GMINY
Sławomir Kruśiński