

RZL.6220.2.2017

Radzanów 08.01.2024r.

DECYZJA

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 71, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 1, art. 85 ust. 1, ust. 2 pkt 1 i ust 3 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej „ustawą oos”, § 2 ust 1 pkt 51, § 2 ust 2 pkt 1, § 3 ust 1 pkt 70 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U z 2016 r., poz. 71), po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorstwa Ferma Młodynie Sp. z o.o. z siedzibą ul. Zakładowa 7 26 – 670 Pionki reprezentowanego przez pełnomocnika Renatę Bąk-Jaroszek, dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129; 131; 132; 133; 134; 135; 136; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie

o r z e k a m

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129; 131; 132; 133; 134; 135; 136; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie

U Z A S A D N I E N I E

Wnioskiem z dnia 02 marca 2017r. (data wpływu do urzędu 06 marca 2017r.) Ferma Młodynie Sp. z o.o. z siedzibą ul. Zakładowa 7, 26 – 670 Pionki reprezentowana przez pełnomocnika Renatę Bąk-Jaroszek wystąpiła do Wójta Gminy Radzanów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129; 131; 132; 133; 134; 135; 136; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie.

Zgodnie z § 2 ust 1 pkt 51, § 2 ust 2 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U z 2016 r., poz. 71) planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko, natomiast zgodnie z § 3 ust 1 pkt 70 wymienionego wyżej rozporządzenia przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto w ramach inwestycji ma zostać wykonana instalacja wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 37 ww. rozporządzenia, tj. „instalacje do naziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, niebędących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 10 m³ oraz zbiorników na

olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³, a także niezwiązanych z dystrybucją instalacji do magazynowania stałych surowców energetycznych".

Do wniosku dołączono wymagane prawem załączniki: raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony przez mgr Przemysława Kruk, mgr Natalię Błaszczuk, lic. Karolinę Kruk i Paulę Stankowską z firmy KIK ECO LAB Przemysław Kruk, z siedzibą w Kielcach (trzy egzemplarze z zapisem w formie elektronicznej), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie ono oddziaływać, wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie ono oddziaływać, wyciąg z księgi wieczystej działek o nr ewid. 136 i 153 oraz załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia.

Zgodnie z przedstawionym przez Inwestora raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (kilkakrotnie uzupełnianym podczas prowadzonego postępowania) planowane przedsięwzięcie polegało będzie na rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129; 131; 132; 133; 134; 135; 136; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153, obręb 008, gmina Radzanów. Powierzchnia wyżej wymienionych działek wynosi 26,58 ha, a planowana łączna powierzchnia zabudowy projektowanych kurników będzie wynosiła ok. 28 700 m². Obecnie teren inwestycyjny jest częściowo zagospodarowany. Na działkach o nr ewid.: 134; 135; 146; 147; 148; 150; 151 i 152 znajduje się dziesięć budynków inwentarskich (kurników o symbolach K1 – K10) wraz z infrastrukturą. Pozostałą część stanowią tereny użytkowane rolniczo oraz nieużytki. W istniejących obecnie kurnikach prowadzony jest chów drobiu o maksymalnej obsadzie 1990,8 DJP. Na terenie przedsięwzięcia znajduje się ponadto: dwadzieścia silosów paszowych o pojemności 24 ton każdy, cztery budynki kotłowni wyposażonych w dziesięć kotłów na paliwo stałe o mocy 400 kW każdy, cztery zbiorniki bezodpływowe na ścieki przemysłowe o pojemności 30 m³ każdy, agregat prądotwórczy o mocy 600 kW. W wyniku realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada każdego z istniejących kurników wynosiła będzie 54 620 szt. Brojlerów, a łączna obsada wyrażona w dużych jednostkach przeliczeniowych inwentarza wynosiła będzie 2184,8 DJP. Hodowla w istniejących kurnikach odbywać się będzie w siedmiu cyklach produkcyjnych w roku, a czas trwania każdego cyklu wyniesie czterdzieści cztery dni. W pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników oraz przygotowanie do przyjęcia nowego wsadu.

W ostatecznej wersji przedstawionej przez Inwestora zakłada się, że w ramach planowanego przedsięwzięcia wybudowanych zostanie dziewięć nowych budynków inwentarskich (kurniki o symbolach K11 – K19) o łącznej powierzchni zabudowy ok. 28 700 m² (dwa kurniki o wymiarach 140 m x 18 m i siedem o wymiarach 130 m x 26 m). Projektowane obiekty inwentarskie zostaną wyposażone w instalacje elektryczne, wentylacyjne, wodno-kanalizacyjne oraz urządzenia grzewcze. Przedsięwzięcie zaopatrywane będzie w wodę z istniejącego i planowanego ujęcia wód podziemnych.

Ponadto, Inwestor przewiduje zlokalizowanie na terenie przedsięwzięcia:

- maksymalnie osiemnastu silosów paszowych o pojemności 42 m³ każdy,
- zbiorników bezodpływowych na ścieki przemysłowe o pojemności do 50 m³ każdy,
- ujęcia wód podziemnych wraz ze stacją uzdatniania wody,
- odstojnika wód popłucznych,
- pomieszczenia z agregatem prądotwórczym o mocy do 600 kW, stacji transformatorowej i rozdzielni,
- maksymalnie dwudziestu dwóch zbiorników na gaz płynny o maksymalnej pojemności 9600 dm³ każdy,
- dwóch budynków socjalno-biurowych,
- pomieszczenia na odpady wraz z konfiskatorem,
- maty dezynfekcyjnej,

- wagi samochodowej,
- dwóch zbiorników na ścieki socjalno-bytowe,
- dwóch pomieszczeń technicznych,
- zbiornika p.poż.,
- dziewięciu pomieszczeń sterówek,
- placów i dróg manewrowych.

Hodowla w planowanych kurnikach odbywać się będzie w sposób analogiczny jak w przypadku istniejących dziesięciu budynków inwentarskich (K1 – K10). Łączna maksymalna obsada planowanych kurników wyniesie 618 000 szt. Kurcząt brojlerów (2472 DJP).

Organ I instancji przeprowadził postępowanie, w toku którego pozyskał opinie od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białobrzegach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych.

Na podstawie materiałów zebranych w sprawie w dniu 22 września 2022 r. Wójt Gminy wydał kolejną decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. W tym samym dniu strony zostały powiadomione obwieszczeniem o wydanej decyzji.

W dniu 11 października 2022 r. do Urzędu Gminy wpłynęło odwołanie stron za pośrednictwem Wójta Gminy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od ww. decyzji. W odwołaniu zarzucono szereg naruszeń między innymi naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit a), pkt 5, pkt 15 ustawy ooś.

Organ w dniu 13 października 2022 r. przesłał odwołanie do SKO wraz z kopią akt sprawy. Jednakże SKO pismem z dnia 3 kwietnia 2023 wystąpiło do Wójta Gminy o przekazanie całości akt administracyjnych w oryginale w tym wszystkie raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami. Organ w dniu 5 kwietnia 2023 r. przekazał całość akt.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją z dnia 14 kwietnia 2023 r. (data wpływu do Urzędu 18.05.2023 r.) znak: SKO.ŚU.4113.33.2886.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu swojej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało między innymi pominięcie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymaganych przepisami prawa trzech wariantów zawierających szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływanie wraz z uzasadnieniem ich wyboru (art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy ooś).

Rozpatrując ponownie sprawę w dniu 5 czerwca 2023 r. organ I instancji wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu zgodnie z uwagami zawartymi w decyzji SKO.

W dniu 23 czerwca 2023 r. wnioskodawca wystąpił do Wójta Gminy o przedłużenie wniesienia uzupełnienia do 29 września 2023 r ze względu na oczekiwanie na niezbędne materiały do opracowania uzupełnienia. Wójt Gminy przychylił się do wniosku i w dniu 28 czerwca wysłał pismo przedłużające termin wniesienia uzupełnienia.

W dniu 4 października 2023 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia.

Ze względu na skomplikowany charakter sprawy Wójt Gminy postanowieniem z dnia 16 października 2023 wskazał nowy termin załatwienia sprawy na 31 stycznia 2024 r. Organ zawiadomił o tym strony poprzez obwieszczenie udostępnione na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Przytyk, tablicy ogłoszeń w sołectwie Młodynie Dolne.

W dniu 30 listopada 2023 r. Organ zakończył postępowanie dowodowe i zawiadomił o tym strony poprzez obwieszczenie na tablicy ogłoszeń w Urzędzie Gminy Przytyk, tablicy ogłoszeń w sołectwie Młodynie Dolne oraz w Biuletynie Informacji Publicznej Urzędu Gminy Radzanów.

Organ analizując całość zgromadzonych materiałów dowodowych postanowił odmówić wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowa fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124;

125; 126; 127; 129; 131; 132; 133; 134; 135; 136; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzegi, województwo mazowieckie.

W decyzji SKO wskazano na brak w Raporcie oddziaływania na środowisko wymaganych trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia wraz z opisem ich oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 66 ust 1. pkt 5 ustawy o oś., raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust 1 oraz zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska
-wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Z powyższych regulacji wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych trzech wariantów jego realizacji. Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów (art. 66 ust.1 pkt 6) oraz porównywanie oddziaływań analizowanych wariantów w zakresie o jakim mowa w art. 66 ust. 1 pkt 6a.

Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora. Inwestor zobowiązany jest przedłożyć taki raport, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy o oś. (wyroki NSA: z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn.II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn. II OSK 89/16, publ. orzeczenia.nsa.gov.pl)

Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. W ocenie organu I instancji jak również i SKO niedopuszczalne jest uznawać wariant najkorzystniejszy dla środowiska, który jest również uznany automatycznie dla wariantu zaproponowanego przez inwestora do realizacji. Przepis art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy o oś koresponduje z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219), to jest wyrażonymi w nim zasadami prewencji i przezorności oraz zawartym w art 5 Konstytucji RP standardem zapewnienia ochrony środowiska kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. To właśnie realizacji powyższych zasad ochrony środowiska służy obowiązek przedstawienie trzech niezależnych, różniących się od siebie i realnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (NSA w Warszawie w wyroku z 8 marca 2022 r. sygn. akt III OSK 4253/21)

Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić. Opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrując sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantie proponowanym przez inwestora czy też w wariantie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być realizowany. „Alternatywność” wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych lub technologicznych. Wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, to jest nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji, jedynie przy niewielkich różnicach technologicznych, lub też jedynie zwiększenia ilości budynków inwentarskich i towarzyszących w celu wykazania możliwości zwiększenia obsady zwierzęcej, co przekładać się będzie na zwiększenie szkodliwych emisji.

Wariant alternatywny różni się od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę innym sposobem ogrzewania nowych kurników - zostaną wykorzystywane nagrzewnice wodne zasilane ciepłem uzyskanym ze spalania węgla w kotłowniach, zamiast nagrzewnic gazowych preferowanych w wariantcie wybranym przez wnioskodawcę.

Wariant I uznano przez Inwestora za wnioskowany, najkorzystniejszy dla środowiska, zdrowia i warunków życia mieszkańców, a także realny do zrealizowania pod względem ekonomicznym, technicznym i technologicznym. Polegać on ma na budowie 18 kurników, w których będzie prowadzona produkcja brojlerów kurzych w łącznej ilości 5086,8 DJP, co łącznie z istniejącymi kurnikami da obsadę o wielkości 7271 DJP. W wariantcie tym kurniki będą wyposażone w system chłodzenia padcooling oraz wentylatory szczytowe uruchamiane w okresie upałów. Zakładane jest również ogrzewanie kurników w oparciu o nagrzewnice gazowe.

Wariant II uznano za alternatywny w stosunku do wnioskowanego. Polegać on ma na budowie 18 kurników, w których będzie prowadzona produkcja brojlerów kurzych w łącznej ilości 5086,8 DJP, co łącznie z istniejącymi kurnikami da obsadę o wielkości 7271,6 DJP. W wariantcie tym kurniki będą wyposażone w system chłodzenia padcooling oraz wentylatory szczytowe uruchamiane w okresie upałów. W wariantcie wnioskowanym, zakładane jest również ogrzewanie kurników w oparciu o kotły zasilane paliwem stałym.

Na stronach 45-48 uzupełnienia do Raportu nr 2 dokonano wstępnej analizy wariantów oraz podano wyniki tej analizy. Z podsumowania wynika, że wariantem najkorzystniejszym dla środowiska jest wariant „0” — polegający na braku realizacji inwestycji, ale wariant ten jest niekorzystny dla inwestora. Spośród natomiast wariantów realnych do zrealizowania, najkorzystniejszym w aspekcie środowiskowym okazał się wariant wnioskowany „I”. Jest on korzystniejszy od wariantu II z perspektywy ochrony powietrza oraz zdrowia i bezpieczeństwa ludzi.

Na kolejnych stronach Raportu przedstawiono analizę wariantu alternatywnego związanego z wykorzystaniem dla celów ogrzewania kotłowni z zainstalowanymi trzema kotłami na paliwo stałe (1 szt. o mocy 0,7 MW i 2 szt. o mocy 0,8 MW każdy). Na stronie 65 uzupełnienia do Raportu wyjaśniono ponadto, że zmianie ulega zakres inwestycji związany z wykonaniem ujęcia wody o zdolności poboru do 30 m³/h.

Według powyższego uzupełnienia do Raportu nr 2 kolejny raz wprowadzono zmiany w zakresie planowanego przedsięwzięcia, w związku z czym sporządzona dotychczas dokumentacja przestała być spójna.

W uzupełnieniu do Raportu nr 4 z listopada 2018 r. wyjaśniono natomiast, że każdy z wariantów realizacji przedsięwzięcia przewiduje budowę dziewięciu nowych budynków inwentarskich, w których będzie prowadzona produkcja brojlerów kurzych w łącznej ilości 2472 DJP), co łącznie z istniejącymi kurnikami da obsadę o wielkości 4658,8 DJP. Zmianę wyjaśniono błędem edytorskim jaki wystąpił w poprzednim opracowaniu. Dodano, że w przypadku wariantu alternatywnego zweryfikowano w programie obliczeniowym jedynie przyjętą szorstkość terenu. Dla planowanej inwestycji ponownie przeprowadzono modelowanie rozprzestrzeniania się zanieczyszczeń, weryfikując wcześniejsze błędne wyniki. Na stronie 24 uzupełnienia nr 4 do Raportu opisano wariant alternatywny realizacji przedsięwzięcia stwierdzając, że w porównaniu do wnioskowanego przewidziano w nim wykorzystaniem dla celów ogrzewania kotłowni z zainstalowanymi trzema kotłami na paliwo stałe (1 szt. o mocy 0,7 MW i 2 szt. o mocy 0,8 MW każdy). Moc kotłowni nie została zmieniona mimo, że ilość planowanych do budowy kurników zmniejszyła się z 18 do 9 sztuk. W konsekwencji przeprowadzona analiza emisji zanieczyszczeń do powietrza wynikająca z eksploatacji kotłowni stała się nieprawidłowa. Uchybienie to miało zaś wpływ na przeprowadzone następnie porównanie oddziaływania wariantu I i II.

Nie budzi natomiast wątpliwości, że potrzeba zamieszczenia w dokumentacji danych wskazujących na uwalnianie do środowiska zanieczyszczeń gazowych, w tym benzo(a)pirenu, a także pyłu w przypadku wykorzystania nagrzewnic wodnych zasilanych ciepłem z kotłowni

węglowych (parametry spalin inne w przypadku nagrzewnic gazowych i kotłowni węglowej). Zdaniem autora opracowania są to jedyne różnice w oddziaływaniu na środowisko analizowanych dwóch wariantów realizacji przedsięwzięcia. Nie wykazano zaś np. różnicy w oddziaływaniu akustycznym (str. 57 uzupełnienia do Raportu nr 2 z września 2018 r.). W tym samym czasie rozpatrywane są inne wnioski związane z budową lub rozbudową fermy drobiu w Młodyniach Dolnych. Z dokumentacji tej wynika, że kotłownia węglowa z nagrzewnicami wodnymi w zestawieniu z nagrzewnicami gazowymi charakteryzuje się niższym poziomem emitowanego hałasu. Nie można zatem wykluczyć, że z uwagi na kilkukrotne zmiany zakresu przedsięwzięcia, w tym jego wariantowania, autorzy dopuścili się błędów redakcyjnych, do czego zresztą przyznali się w toku postępowania. Ponadto zaznaczyć należy, że dotychczas funkcjonująca ferma posiada ogrzewanie, do którego wykorzystywane są nagrzewnice wodne zasilane ciepłem pochodzącym ze spalania paliwa stałego w kotłach węglowych. Rozwiązanie takie było uznane za preferowane i korzystne dla środowiska. Obecnie, przy planowanej rozbudowie fermy o dziewięć dodatkowych kurników, nie planuje się jednak zmiany ogrzewania w istniejących budynkach kurników na nagrzewnice gazowe. Uznano to nie tylko za rozwiązanie preferowane, ale i najkorzystniejsze dla środowiska (za wyjątkiem wariantu „0”). Trudno jest również przyjąć za wiarygodne, że wariant realizacji najkorzystniejszy dla środowiska jest jednocześnie w niniejszej sprawie wariantem wnioskowanym. W sporządzonym dla celów postępowania Raporcie porównano ze sobą w sposób wybiórczy dwa warianty. Nie zachowano przy tym spójności przy opisie wariantów, co opisano powyżej. Dodatkowo w stosunku do drugiego (alternatywnego) zupełnie pominięto oddziaływania na środowisko związane np. z dostawą i magazynowaniem paliwa (w tym ryzyko związane ze składowaniem), ilością pozostałego odpadu ze spalania węgla i jego zagospodarowaniem. Mimo tych wątpliwości autor opracowania dokonał oceny przewidywanego oddziaływania dla wariantów w formie tabelarycznej (str. 45 — 49 uzupełnienia do Raportu nr 2 z września 2018 r.), z której wynika, że możliwe do wystąpienia w wariantcie alternatywnym zwiększone oddziaływanie związane z emisją gazów i pyłów będzie mniej korzystne w porównaniu do wariantu proponowanego dla takich elementów jak powietrze atmosferyczne, konflikty społeczne, zdrowie i bezpieczeństwo ludzi. Analizie nie poddano również skutków jakie niesłoby za sobą rezygnowanie z ogrzewania gazowego i instalacji zbiorników na gaz, w ilości 22 sztuk, każdy o pojemności 9600 l. Zaznaczyć jedynie wypada, że ze względu na ilość magazynowanego gazu ferma zaliczona zostałaby do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138).

W konsekwencji powyższych uchybień wybór wariantu zaproponowany w raporcie nie odpowiada intencji ustawodawcy, wynikającej z powołanego przepisu art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś. Podkreślić należy, że na gruncie obowiązujących przepisów wybór wariantu do realizacji przedsięwzięcia należy do organu. Aby to było możliwe konieczne jest szczegółowe opisanie w raporcie nie tylko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, jak i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, ale również racjonalnego wariantu alternatywnego, tak aby organ mógł sam dokonać porównania, a nawet wyboru innego niż zaproponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia. Należy mieć przy tym na względzie, że środowisko stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona, zgodnie z art. 74 ust. 2 Konstytucji RP jest obowiązkiem władz publicznych. Dlatego inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy ooś., a nie tylko wariant, którym Inwestor jest zainteresowany (por. wyrok WSA w Poznaniu z 29 maja 2014 r., sygn. akt. II SA/Po 190/14, www.nsa.gov.pl) Zatem zamieszczenie w raporcie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego charakteryzującego się pozornością musi być uznane za wadę pozbawiającą raport przydatności dla postępowania.

Organ jest związany zaleceniami Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zawartymi w wydanej przez ten organ decyzji, dlatego zgodnie z tymi zaleceniami zobowiązał Wnioskodawcę do przedstawienia trzech wariantów, które w ocenie SKO powinien przedstawić w uzupełnionym Raporcie oddziaływania na środowisko. Wnioskodawca natomiast w uzupełnieniu Raportu nie wniósł zmian w przedłożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z zaleceniami organu, które mogłyby w sposób rzetelny i realny odzwierciedlać oddziaływanie inwestycji na środowisko a także umożliwić organowi wybór wariantu realizacji przedsięwzięcia. W ocenie organu Wnioskodawca nałożonemu zaleceniu nie sprostął a w uzupełnieniu Raportu jedynie ponownie powielił informacje z Raportu oraz z jego uzupełnień co spowodowało niemożliwość określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia przez organ I instancji i w konsekwencji odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Wójt Gminy Radzanów podaje do publicznej wiadomości informacje o wydanej decyzji oraz możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz dokumentacją sprawy, w tym z uzgodnieniem dokonany z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska w Warszawie, opinią Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białobrzegach oraz opinią Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departamentu Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych.

Decyzja zostaje podana do publicznej wiadomości poprzez: umieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu Gminy w Przytyku, na tablicy ogłoszeń sołectwa Młodynie Dolne oraz umieszczenie na BIP Urzędu Gminy w Radzanowie.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, za pośrednictwem Wójta Gminy Radzanów w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.



WÓJT GMINY
Sławomir Kruskiński

Otrzymują:

1. Strony postępowania zgodnie z art. 49 kpa
2. Pełnomocnik Inwestora
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim
2. Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska w Warszawie Wydział Spraw Terenowych w Radomiu
3. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w Białobrzegach
4. Urząd Marszałkowski Województwa Mazowieckiego w Warszawie

Charakterystyka przedsięwzięcia pn.:

„Rozbudowa fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 124; 125; 126; 127; 129; 131; 132; 133; 134; 135; 136; 143; 144; 145; 146; 147; 148; 149; 150; 151; 152; 153, obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzegi, województwo mazowieckie”

Planowane przedsięwzięcie polegać będzie na wybudowaniu dziewięciu nowych budynków inwentarskich (kurniki o symbolach K11 – K19) o łącznej powierzchni zabudowy ok. 28 700 m² (dwa kurniki o wymiarach 140 m x 18 m i siedem o wymiarach 130 m x 26 m). Projektowane obiekty inwentarskie zostaną wyposażone w instalacje elektryczne, wentylacyjne, wodno-kanalizacyjne oraz urządzenia grzewcze. Przedsięwzięcie zaopatrywane będzie w wodę z istniejącego i planowanego ujęcia wód podziemnych.

Ponadto, Inwestor przewiduje zlokalizowanie na terenie przedsięwzięcia:

- maksymalnie osiemnastu silosów paszowych o pojemności 42 m³ każdy,
- zbiorników bezodpływowych na ścieki przemysłowe o pojemności do 50 m³ każdy,
- ujęcia wód podziemnych wraz ze stacją uzdatniania wody,
- odstojuka wód popłucznych,
- pomieszczenia z agregatem prądotwórczym o mocy do 600 kW, stacji transformatorowej i rozdzielni,
- maksymalnie dwudziestu dwóch zbiorników na gaz płynny o maksymalnej pojemności 9600 dm³ każdy,
- dwóch budynków socjalno-biurowych,
- pomieszczenia na odpady wraz z konfiskatorem,
- maty dezynfekcyjnej,
- wagi samochodowej,
- dwóch zbiorników na ścieki socjalno-bytowe,
- dwóch pomieszczeń technicznych,
- zbiornika p.poż.,
- dziewięciu pomieszczeń sterówek,
- placów i dróg manewrowych.

Hodowla w planowanych kurnikach odbywać się będzie w sposób analogiczny jak w przypadku istniejących dziesięciu budynków inwentarskich (K1 – K10). Łączna maksymalna obsada planowanych kurników wyniesie 618 000 szt. Kurcząt brojlerów (2472 DJP).

Z przedłożonej dokumentacji wynika, że w bezpośrednim sąsiedztwie planowanego przedsięwzięcia występują tereny rolnicze (pola, sady oraz nieużytki). Najbliższa zabudowa mieszkaniowa zlokalizowana jest w odległości około 200 m od granic projektowanego przedsięwzięcia.

Obecnie teren inwestycyjny jest częściowo zagospodarowany. Na działkach o nr ewid.: 134; 135; 146; 147; 148; 150; 151 i 152 znajduje się dziesięć budynków inwentarskich (kurników o symbolach K1 – K10) wraz z infrastrukturą. Pozostała część stanowią tereny użytkowane rolniczo oraz nieużytki. W istniejących obecnie kurnikach prowadzony jest chów drobiu o maksymalnej obsadzie 1990,8 DJP. Na terenie przedsięwzięcia znajduje się ponadto: dwadzieścia silosów paszowych o pojemności 24 ton każdy, cztery budynki kotłowni wyposażonych w dziesięć kotłów na paliwo stałe o mocy 400 kW każdy, cztery zbiorniki bezodpływowe na ścieki przemysłowe o pojemności 30 m³ każdy, agregat prądotwórczy o mocy 600 kW. W wyniku realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada każdego z istniejących kurników wynosiła będzie 54620 szt. Brojlerów, a łączna obsada wyrażona w dużych jednostkach prze-

liczeniowych inwentarza wynosiła będzie 2184,8 DJP. Hodowla w istniejących kurnikach odbywać się będzie w siedmiu cyklach produkcyjnych w roku, a czas trwania każdego cyklu wyniesie czterdzieści cztery dni. W pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników oraz przygotowanie do przyjęcia nowego wsadu.

Teren inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego (MPZP).

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana będzie w rejonie wodnym Środkowej Wisły, na obszarze dwóch jednolitych części wód powierzchniowych: Pierzchnianka o kodzie PLRW200017254949 oraz Wiązownica o kodzie PLRW200017252499. Powyższe przedsięwzięcie znajduje się na obszarze dwóch jednolitych części wód podziemnych oznaczonych kodem-PLGW200073 oraz PLGW200074. Według charakterystyki jednolitych części wód podziemnych ocena stanu chemicznego oraz ilościowego określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrażone.

Planowane przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych.

Planowana inwestycja leży poza obszarami wybrzeży i obszarami morskimi.

Planowane przedsięwzięcie jest położone poza obszarami wyznaczonymi jako strefy ochrony bezpośredniej i pośredniej ujęć wód.

Przeprowadzona analiza oddziaływania w zakresie gospodarki wodno-ściekowej i ochrony wód wykazała, że przy zachowaniu warunków określonych w sentencji niniejszej decyzji, eksploatacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała negatywnego wpływu na środowisko gruntowo-wodne oraz na wody powierzchniowe i podziemne.

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest poza obszarowymi formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust.1 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2020 r. poz. SS). Najbliższe obszary Europejskiej Sieci Ekologicznej Natura 2000 to:

- obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy PLB140003, oddalony o około 9,8 km;
- specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy PLH140016, oddalony o około 10,6 km.

Pozostałe formy ochrony przyrody to Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Pilicy i Drzewiczki w odległości 3,5 km.

Nie przewiduje się negatywnego oddziaływania planowanego przedsięwzięcia na rośliny, zwierzęta oraz siedliska przyrodnicze. Inwestycja realizowana będzie w terenie przekształconym antropogenicznie, na którym zlokalizowana jest istniejąca ferma drobiu i grunty użytkowane rolniczo. Na podstawie zebranych danych stwierdzono, że przedmiotowa lokalizacja nie będzie miała potencjalnie dużego, negatywnego oddziaływania na krajobraz.

Biorąc pod uwagę, sposób wykorzystania terenu oraz zakres i skalę przedsięwzięcia, realizacja inwestycji nie będzie miała znacząco negatywnego wpływu na przyrodę analizowanego terenu. Po przeprowadzeniu analizy raportu oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, stwierdza się, że przedsięwzięcie objęte wnioskiem nie będzie znacząco negatywnie oddziaływać na przedmioty ochrony obszarów Natura 2000 Dolina Pilicy PLB140003 i Dolina Dolnej Pilicy PLH140016.

WÓJT GMINY
Sławonogóra Kruśliński