

DECYZJA

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach

Na podstawie art. 104 i art. 107 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023r., poz. 775 ze zm.) oraz art. 71, art. 75 ust. 1 pkt 4, art. 80 ust. 2, art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej „ustawą oos”, § 2 ust 1 pkt 51, § 3 ust 1 pkt 36, rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), po rozpatrzeniu wniosku przedsiębiorstwa Ferma Młodynie Sp. z o.o. z siedzibą ul. Zakładowa 7, 26-670 Pionki reprezentowanego przez Renatę Bąk – Jaroszek, dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153 obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie”

o r z e k a m

o odmowie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.: „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153 obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie”

UZASADNIENIE

Wnioskiem z dnia 26 lipca 2018r. (data wpływu do urzędu 27 lipca 2018r) przedsiębiorstwo Ferma Młodynie Sp. z o.o. z siedzibą ul. Zakładowa 7, 26-670 Pionki, reprezentowanego przez Renatę Bąk – Jaroszek wystąpiła do Wójta Gminy Radzanów o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach dla przedsięwzięcia polegającego na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 131, 132, 133, 134, 135, 136, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153 obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie”.

Zgodnie § 2 ust 1 pkt 51 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 26 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (t.j. Dz. U z 2019 r., poz. 1839) planowane przedsięwzięcie zalicza się do przedsięwzięć mogących zawsze znacząco oddziaływać na środowisko. Ponadto w ramach inwestycji zostanie wykonana instalacja wymieniona w § 3 ust. 1 pkt 36 ww. rozporządzenia, tj. „instalacje do podziemnego magazynowania ropy naftowej, produktów naftowych, substancji lub mieszanin, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 25 lutego 2011 r. o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, nie będących produktami spożywczymi, gazów łatwopalnych oraz innych kopalnych surowców energetycznych, inne niż wymienione w pkt 36a i § 2 ust. 1 pkt 22, z wyłączeniem instalacji do magazynowania paliw wykorzystywanych na potrzeby gospodarstw domowych, zbiorników na

gaz płynny o łącznej pojemności nie większej niż 20 m³ oraz zbiorników na olej o łącznej pojemności nie większej niż 3 m³.

Do wniosku dołączono wymagane prawem załączniki: raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko sporządzony przez firmę KIK ECO LAB z siedzibą w Kielcach (pięć egzemplarzy z zapisem w formie elektronicznej), poświadczoną przez właściwy organ kopię mapy ewidencyjnej obejmującej przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmującej obszar, na który będzie ono oddziaływać, wypis z ewidencji gruntów obejmujący przewidywany teren, na którym realizowane będzie przedsięwzięcie oraz obejmujący obszar, na który będzie ono oddziaływać oraz załącznik graficzny przedstawiający zasięg oddziaływania przedsięwzięcia.

Zgodnie z przedstawionym przez Inwestora raportem o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko (kilkukrotnie uzupełnianym podczas prowadzonego postępowania) planowane przedsięwzięcie polegało będzie na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153 obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie”. Powierzchnia wyżej wymienionych działek wynosi 14,07 ha, a planowana łączna powierzchnia zabudowy projektowanych kurników będzie wynosiła ok. 12 384,62 m². Planowane kurniki zostaną zlokalizowane na działkach o nr ewid.: 131, 132, 133, 134, 151, które obecnie stanowią tereny rolnicze, głównie ugory pozbawione zadrzewień. Obecnie teren inwestycyjny jest częściowo zagospodarowany. Na działkach o nr ewid.: 134; 135; 146; 147; 148; 149; 150; 151 i 152 znajduje się dziesięć budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą. W istniejących obecnie kurnikach prowadzony jest chów drobiu o maksymalnej obsadzie 1990,8 DJP. Na terenie przedsięwzięcia znajduje się ponadto: dwadzieścia silosów paszowych o pojemności 42m³ każdy, cztery budynki kotłowni wyposażonych w dziesięć kotłów na paliwo stałe o mocy 400 kW każdy, cztery zbiorniki bezodpływowe na ścieki przemysłowe o pojemności 30 m³ każdy, agregat prądowłórczy o mocy 600 kW.

W wyniku realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada każdego z istniejących kurników wynosiła będzie 73 830 szt. Brojlerów, a łączna obsada wyrażona w dużych jednostkach przeliczeniowych inwentarza wynosiła będzie 2953,2 DJP. Hodowla w istniejących kurnikach odbywać się będzie w siedmiu cyklach produkcyjnych w roku a czas trwania każdego cyklu wyniesie czterdzieści pięć dni. W pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników oraz przygotowanie do przyjęcia nowego wsadu.

W ostatecznej wersji przedstawionej przez Inwestora zakłada się, że w ramach planowanego przedsięwzięcia zostanie zwiększona maksymalna obsada istniejących kurników (K1-K10) oraz wybudowanych zostanie cztery budynki inwentarskie (kurniki o symbolach K11-K14) o łącznej powierzchni zabudowy ok. 12 384,62 m² (dwa kurniki o wymiarach 26m x 140 oraz dwa kurniki o wymiarach 18m x 140m). Projektowane obiekty inwentarskie zostaną wyposażone w instalacje elektryczne, wentylacyjne, wodno-kanalizacyjne oraz urządzenia grzewcze. Przedsięwzięcie zaopatrywane będzie w wodę z istniejącego i planowanego ujęcia wód podziemnych. Hodowla brojlerów w planowanych kurnikach K11-K14 będzie się odbywała w 7 cyklach produkcyjnych w roku (po 45 dni, łącznie 315 dni w roku) lub w 9 cyklach produkcyjnych w roku (po 35 dni, łącznie 315 dni w roku), a w pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada.

Ponadto, Inwestor przewiduje zlokalizowanie na terenie przedsięwzięcia:

- 4 kurników o łącznej powierzchni hodowlanej ok. 12 384,62 m²
- 4 pomieszczeń sterówek o łącznej powierzchni około 52 m²,
- 8szt. silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy,

- Powierzchnia utwardzona – place i drogi manewrowe - około 1 400 m²,
- 2 zbiornik na ścieki technologiczne o pojemności do 30 m³ każdy,
- Podziemne zbiorniki na gaz płynny do 18 szt. o poj. do 9600 l każdy

Łączna maksymalna obsada istniejących i planowanych kurników wyniesie 1 095 354 szt. Kurcząt brojlerów (4 381,416 DJP).

Organ I instancji przeprowadził postępowanie, w toku którego pozyskał opinie od Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Białobrzegach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie i Urzędu Marszałkowskiego Województwa Mazowieckiego w Warszawie Departament Gospodarki Odpadami oraz Pozwoleń Zintegrowanych i Wodnoprawnych.

Na podstawie materiałów zebranych w sprawie w dniu 22 września 2022 r. Wójt Gminy wydał kolejną decyzję określającą środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia. W tym samym dniu strony zostały powiadomione o wydanej decyzji.

W dniu 11 października 2022 r. do Urzędu Gminy wpłynęło odwołanie stron za pośrednictwem Wójta Gminy do Samorządowego Kolegium Odwoławczego od ww. decyzji. W odwołaniu zarzucono szereg naruszeń między innymi naruszenie art. 66 ust. 1 pkt 1 lit a), pkt 5, pkt 15 ustawy ooś.

Organ w dniu 13 października 2022 r. przesłał odwołanie do SKO wraz z kopią akt sprawy. Jednakże SKO pismem z dnia 3 kwietnia 2023 wystąpiło do Wójta Gminy o przekazanie całości akt administracyjnych w oryginale w tym wszystkie raporty o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wraz z uzupełnieniami. Organ w dniu 5 kwietnia 2023 r. przekazał całość akt.

Samorządowe Kolegium Odwoławcze w Radomiu decyzją z dnia 14 kwietnia 2023 r. (data wpływu do Urzędu 18.05.2023 r.) znak: SKO.ŚU.4113.33.2886.2022 uchyliło zaskarżoną decyzję Wójta Gminy w całości i przekazało sprawę do ponownego rozpatrzenia. W uzasadnieniu swojej decyzji Samorządowe Kolegium Odwoławcze wskazało między innymi pominięcie w raporcie o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko wymaganych przepisami prawa trzech wariantów zawierających szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływanie wraz z uzasadnieniem ich wyboru (art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy ooś).

Rozpatrując ponownie sprawę w dniu 5 czerwca 2023 r. organ I instancji wezwał wnioskodawcę do uzupełnienia raportu zgodnie z uwagami zawartymi w decyzji SKO.

W dniu 23 czerwca 2023 r. (data wpływu do urzędu 29.06.2023r.) wnioskodawca wystąpił do Wójta Gminy o przedłużenie wniesienia uzupełnienia do 29 września 2023 r ze względu na oczekiwanie na niezbędne materiały do opracowania uzupełnienia. Wójt Gminy przychylił się do wniosku i w dniu 5 lipca 2023r. wysłał pismo przedłużające termin wniesienia uzupełnienia.

W dniu 4 października 2023 r. Wnioskodawca przedłożył uzupełnienia.

Ze względu na skomplikowany charakter sprawy Wójt Gminy postanowieniem z dnia 16 października 2023 wskazał nowy termin załatwienia sprawy na 31 stycznia 2024 r. oraz zawiadomił o tym strony.

W dniu 4 grudnia 2023 r. Organ zakończył postępowanie dowodowe i zawiadomił o tym strony.

W dniu 27 grudnia 2023 r. wpłynęło pismo z Kancelarii Radców Prawnych Marzeny Ciach o podtrzymaniu stanowiska w przedmiotowej sprawie, iż brak jest jakichkolwiek podstaw prawnych do wydania przedmiotowej decyzji.

Organ analizując całość zgromadzonych materiałów dowodowych postanowił odmówić wydania decyzji określającej środowiskowe uwarunkowania realizacji przedsięwzięcia pn.:

„Rozbudowa fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153 obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzegi, województwo mazowieckie”

W decyzji SKO wskazano na brak w Raporcie oddziaływania na środowisko wymaganych trzech wariantów realizacji przedsięwzięcia wraz z opisem ich oddziaływania na środowisko.

Zgodnie z art. 66 ust 1. pkt 5 ustawy ooś., raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać informacje umożliwiające analizę kryteriów wymienionych w art. 62 ust 1 oraz zawierać opis wariantów uwzględniający szczególne cechy przedsięwzięcia lub jego oddziaływania, w tym:

- a) wariantu proponowanego przez wnioskodawcę oraz racjonalnego wariantu alternatywnego
- b) racjonalnego wariantu najkorzystniejszego dla środowiska
-wraz z uzasadnieniem ich wyboru.

Z powyższych regulacji wynika, że raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko powinien zawierać opis analizowanych trzech wariantów jego realizacji. Raport musi także określać przewidywane oddziaływanie na środowisko każdego z analizowanych wariantów (art. 66 ust.1 pkt 6) oraz porównywanie oddziaływań analizowanych wariantów w zakresie o jakim mowa w art. 66 ust. 1 pkt 6a.

Warianty realizacji przedsięwzięcia stanowią jeden z najważniejszych instrumentów prawidłowej oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko. Ilość wymaganych do przedstawienia w raporcie wariantów realizacji przedsięwzięcia nie zależy zatem od woli i uznania, a także oceny inwestora. Inwestor zobowiązany jest przedłożyć taki raport, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy ooś.(wyroki NSA: z dnia 17 stycznia 2018 r., sygn.II OSK 813/16; z dnia 17 stycznia 2017 r., sygn..II OSK 89/16, publ.orzeczenia.nsa.gov.pl)

Celem wariantowania jest niedopuszczenie do podjęcia działalności mogącej negatywnie oddziaływać na środowisko. W ocenie organu I instancji jak również i SKO niedopuszczalne jest uznawać wariant najkorzystniejszy dla środowiska, który jest również uznany automatycznie dla wariantu zaproponowanego przez inwestora do realizacji. Przepis art. 66 ust 1 pkt 5 ustawy ooś koresponduje z art. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska(Dz. U. z 2020 r. poz. 1219), to jest wyrażonymi w nim zasadami prewencji i przezorności oraz zawartym w art 5 Konstytucji RP standardem zapewnienia ochrony środowiska kierując się zasadą zrównoważonego rozwoju. To właśnie realizacji powyższych zasad ochrony środowiska służy obowiązek przedstawienie trzech niezależnych, różniących się od siebie i realnych wariantów realizacji przedsięwzięcia (NSA w Warszawie w wyroku z 8 marca 2022 r. sygn. akt III OSK 4253/21)

Warianty przedsięwzięcia powinny się różnić przede wszystkim pod względem sposobu w jaki przedsięwzięcie w każdym z tych wariantów będzie oddziaływać na środowisko, ponieważ ich rolą jest wskazanie alternatywnych rozwiązań pozwalających to środowisko chronić. Opis analizowanych wariantów powinien być na tyle rzetelny i dokładny, by organ rozpatrując sprawę mógł zbadać, czy przedsięwzięcie powinno być realizowane w wariantcie proponowanym przez inwestora czy też w wariantcie alternatywnym. Przygotowanie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego wymaga każdorazowo przeprowadzenia indywidualnej oceny danego przedsięwzięcia pod kątem jego oddziaływania na środowisko w sytuacji, gdyby ten wariant miał być realizowany. „Alternatywność” wymaga, co do zasady, zaproponowania wariantu różnego pod względem kryteriów przestrzennych lub technologicznych. Wariant racjonalny nie może mieć charakteru pozornego, to jest nie może się sprowadzać do zaproponowania realizacji przedsięwzięcia w tej samej lokalizacji, jedynie przy niewielkich różnicach technologicznych, lub też jedynie zwiększenia ilości budynków inwentarskich i

towarzyszących w celu wykazania możliwości zwiększenia obsady zwierzęcej, co przekładać się będzie na zwiększenie szkodliwych emisji.

Racjonalny wariant alternatywny różni się od wariantu proponowanego przez wnioskodawcę innym sposobem ogrzewania nowych kurników oraz czterech dotychczasowych (pozostaną wykorzystane nagrzewnice wodne zasilane ciepłem uzyskanym ze spalania węgla w kotłowniach, zamiast nagrzewnic gazowych preferowanych w wariantcie wybranym przez wnioskodawcę). W Raporcie początkowo skoncentrowano się na szczegółowym opisie wariantu I preferowanego przez wnioskodawcę. Wariant II opisano szerzej dopiero w uzupełnieniu do raportu nr 3. W dokumentacji zamieszczono po krótko dane wskazujące na uwalnianie do środowiska zanieczyszczeń gazowych, w tym benzo(a)pirenu, a także pyłu w przypadku wykorzystania nagrzewnic wodnych zasilanych ciepłem z kotłowni węglowych (parametry spalin inne w przypadku nagrzewnic gazowych i kotłowni węglowej). Różnica w oddziaływaniu wynikać ma również w zakresie akustyki. Na niekorzyść wypadają w tym przypadku nagrzewnice gazowe. Zaznaczyć należy, że dotychczas funkcjonująca ferma posiada ogrzewanie do których wykorzystywane są nagrzewnice wodne zasilane ciepłem pochodzącym ze spalania paliwa stałego w kotłach węglowych. Rozwiązanie takie było uznane za preferowane i korzystne dla środowiska. Obecnie, przy planowanej rozbudowie fermy o cztery dodatkowe kurniki, planowana jest również zmiana ogrzewania w części istniejących budynków na nagrzewnice gazowe. Uznano to nie tylko za rozwiązanie preferowane, ale i najkorzystniejsze dla środowiska.

Inwestor w sposób wybiórczy porównał dwa warianty, przy czym jeden opisano w sposób szczegółowy, a w stosunku do drugiego (alternatywnego) zupełnie pominięto oddziaływania na środowisko związane np. z dostawą i magazynowaniem paliwa (w tym ryzyko związane ze składowaniem), ilością pozostałego odpadu ze spalania węgla i jego zagospodarowaniem. Mimo tych wątpliwości autor opracowania dokonał oceny przewidywanego oddziaływania dla wariantów w formie tabelarycznej (str. 195 — 197 Raportu — tekst ujednolicony), z której wynika, że możliwe do wystąpienia w wariantcie alternatywnym zwiększone oddziaływanie związane z emisją gazów i pyłów będzie mniej korzystne w porównaniu do wariantu proponowanego dla takich elementów jak powietrze atmosferyczne, konflikty społeczne, zdrowie i bezpieczeństwo ludzi. Analizie nie poddano również skutków jakie niosłoby za sobą zrezygnowanie z ogrzewania gazowego i instalacji zbiorników na gaz, którego ilości 18 sztuk, każdy o pojemności 9600 l. Ze względu na ilość magazynowanego gazu ferma zaliczona zostałaby do zakładów o zwiększonym ryzyku wystąpienia poważnej awarii zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rozwoju z 29 stycznia 2016 r. w sprawie rodzajów i ilości znajdujących się w zakładzie substancji niebezpiecznych, decydujących o zaliczeniu zakładu do zakładu o zwiększonym lub dużym ryzyku wystąpienia poważnej awarii przemysłowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 138).

W konsekwencji powyższych uchybień wybór wariantu zaproponowany w raporcie nie odpowiada intencji ustawodawcy, wynikającej z powołanego przepisu art. 66 ust. 1 pkt. 5 ustawy o o.s. Podkreślić należy, że na gruncie obowiązujących przepisów wybór wariantu do realizacji przedsięwzięcia należy do organu. Aby to było możliwe konieczne jest szczegółowe opisanie w raporcie nie tylko wariantu proponowanego przez wnioskodawcę, jak i wariantu najkorzystniejszego dla środowiska, ale również racjonalnego wariantu alternatywnego, tak aby organ mógł sam dokonać porównania, a nawet wyboru innego niż zaproponowany przez inwestora wariant realizacji przedsięwzięcia. Należy mieć przy tym na względzie, że środowisko stanowi dobro publiczne, natomiast jego ochrona, zgodnie z art. 74 ust. 2

Konstytucji RP jest obowiązkiem władz publicznych. Dlatego inwestor jest obowiązany przedłożyć taki raport o oddziaływaniu przedsięwzięcia na środowisko, w którym zostanie rzetelnie przedstawiona analiza wszystkich wariantów, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 5 ustawy o oś., a nie tylko wariantu, którym inwestor jest zainteresowany (por. wyrok WSA w Poznaniu z 29 maja 2014 r., sygn. akt II SA/Po 190/14, www.nsa.gov.pl). Zatem zamieszczenie w raporcie opisu racjonalnego wariantu alternatywnego charakteryzującego się pozornością musi być uznane za wadę pozbawiającą raportu przydatności dla postępowania.

Organ jest związany zaleceniami Samorządowego Kolegium Odwoławczego, zawartymi w wydanej przez ten organ decyzji, dlatego zgodnie z tymi zaleceniami zobowiązał Wnioskodawcę do przedstawienia trzech wariantów, które w ocenie SKO powinien przedstawić w uzupełnionym Raporcie oddziaływania na środowisko. Wnioskodawca natomiast w uzupełnieniu Raportu nie wniósł zmian w przedłożonym raporcie oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, zgodnie z zaleceniami organu, które mogłyby w sposób rzetelny i realny odzwierciedlać oddziaływanie inwestycji na środowisko a także umożliwić organowi wybór wariantu realizacji przedsięwzięcia. W ocenie organu Wnioskodawca nałożonemu zaleceniu nie sprostał a w uzupełnieniu Raportu jedynie ponownie powielił informacje z Raportu oraz z jego uzupełnień co spowodowało niemożliwość określenia środowiskowych uwarunkowań dla przedsięwzięcia przez organ I instancji i w konsekwencji odmowę określenia środowiskowych uwarunkowań dla planowanego przedsięwzięcia.

Biorąc pod uwagę powyższe orzeczono jak w sentencji decyzji.

Pouczenie

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Radomiu, za pośrednictwem Wójta Gminy Radzanów w terminie 14 dni od daty jej doręczenia. Przed upływem terminu do wniesienia odwołania decyzja nie podlega wykonaniu, wniesienie odwołania w terminie wstrzymuje jej wykonanie.



WÓJT GMINY
Sławomir Krusliński

Otrzymują:

1. Strony wg wykazu
2. Aa.

Załącznik nr 1 do Decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach znak RZL.6220.2.2018
z dnia 09.01.2024 r.

Charakterystyka przedsięwzięcia pn.:

„Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153 obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie”

Planowane przedsięwzięcie polegało będzie na „Rozbudowie fermy drobiu w miejscowości Młodynie Dolne na działkach o nr ewid.: 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148, 149, 150, 151, 152, 153 obręb 008, gmina Radzanów, powiat białobrzeski, województwo mazowieckie”. Powierzchnia wyżej wymienionych działek wynosi 14,07 ha, a planowana łączna powierzchnia zabudowy projektowanych kurników będzie wynosiła ok. 12 384,62 m². Planowane kurniki zostaną zlokalizowane na działkach o nr ewid.: 131, 132, 133, 134, 151, które obecnie stanowią tereny rolnicze, głównie ugory pozbawione zadrzewień. Obecnie teren inwestycyjny jest częściowo zagospodarowany. Na działkach o nr ewid.: 134; 135; 146; 147; 148; 149; 150; 151 i 152 znajduje się dziesięć budynków inwentarskich wraz z infrastrukturą. W istniejących obecnie kurnikach prowadzony jest chów drobiu o maksymalnej obsadzie 1990,8 DJP. Na terenie przedsięwzięcia znajduje się ponadto: dwadzieścia silosów paszowych o pojemności 42m³ każdy, cztery budynki kotłowni wyposażonych w dziesięć kotłów na paliwo stałe o mocy 400 kW każdy, cztery zbiorniki bezodpływowe na ścieki przemysłowe o pojemności 30 m³ każdy, agregat prądotwórczy o mocy 600 kW.

W wyniku realizacji przedsięwzięcia maksymalna obsada każdego z istniejących kurników wynosiła będzie 73 830 szt. Brojlerów, a łączna obsada wyrażona w dużych jednostkach przeliczeniowych inwentarza wynosiła będzie 2953,2 DJP. Hodowla w istniejących kurnikach odbywać się będzie w siedmiu cyklach produkcyjnych w roku a czas trwania każdego cyklu wyniesie czterdzieści pięć dni. W pozostałym czasie odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników oraz przygotowanie do przyjęcia nowego wsadu.

W ostatecznej wersji przedstawionej przez Inwestora zakłada się, że w ramach planowanego przedsięwzięcia zostanie zwiększona maksymalna obsada istniejących kurników (K1-K10) oraz wybudowanych zostanie cztery budynki inwentarskie (kurniki o symbolach K11-K14) o łącznej powierzchni zabudowy ok. 12 384,62 m² (dwa kurniki o wymiarach 26m x 140 oraz dwa kurniki o wymiarach 18m x 140m). Projektowane obiekty inwentarskie zostaną wyposażone w instalacje elektryczne, wentylacyjne, wodno-kanalizacyjne oraz urządzenia grzewcze. Przedsięwzięcie zaopatrywane będzie w wodę z istniejącego i planowanego ujęcia wód podziemnych. Hodowla brojlerów w planowanych kurnikach K11-K14 będzie się odbywała w 7 cyklach produkcyjnych w roku (po 45 dni, łącznie 315 dni w roku) lub w 9 cyklach produkcyjnych w roku (po 35 dni, łącznie 315 dni w roku), a w pozostałym czasie

odbywało się będzie sprzątanie i dezynfekcja kurników i przygotowanie ich do przyjęcia nowego stada.

Ponadto, Inwestor przewiduje zlokalizowanie na terenie przedsięwzięcia:

- 4 kurników o łącznej powierzchni hodowlanej ok. 12 384,62 m²
- 4 pomieszczeń sterówek o łącznej powierzchni około 52 m²,
- 8szt. silosów paszowych o pojemności do 42 m³ każdy,
- Powierzchnia utwardzona – place i drogi manewrowe - około 1 400 m²,
- 2 zbiornik na ścieki technologiczne o pojemności do 30 m³ każdy,
- Podziemne zbiorniki na gaz płynny do 18 szt. o poj. do 9600 l każdy

Łączna maksymalna obsada istniejących i planowanych kurników wyniesie 1 095 354 szt. Kurcząt brojlerów (4 381,416 DJP).

Przedmiotowa inwestycja położona jest poza obszarami Natura 2000, jak również poza innymi formami ochrony przyrody wyznaczonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 2004r. o ochronie przyrody.

Najbliższe obszary Natura 2000 zlokalizowane są:

- w odległości ok. 10 km – obszar specjalnej ochrony ptaków Dolina Pilicy (PLB 140003),
- w odległości ok. 10,8 km – specjalny obszar ochrony siedlisk Dolina Dolnej Pilicy (PLH 140016).

Pozostałe formy ochrony przyrody zlokalizowane są:

- w odległości ok. 3,5 km – Obszar Chronionego Krajobrazu Dolina Rzeki Pilicy i Drzewiczki.

WÓJT GMINY
Sławomir Kruśliński