

Uchwała Nr 7.66.2015
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej
w Warszawie
z dnia 24 marca 2015 roku

w sprawie: orzeczenia nieważności Uchwały Nr I/4/2015 Rady Gminy Radzanów z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek tej opłaty.

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. 2013 r., poz. 594 j.t. ze zm.) i art. 11 ust. 1 pkt 5 w związku z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. 2012 r., poz. 1113 j.t. ze zm.)-

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:

§ 1

Orzeka o nieważności Uchwały Nr I/4/2015 Rady Gminy Radzanów z dnia 4 marca 2015 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek tej opłaty z powodu istotnego naruszenia art. 6j ust. 1 pkt 1, art. 6k ust. 1 pkt 1 i ust. 2a pkt 1, art. 6j ust. 3b i ust. 3c ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (j.t. Dz. U. 2013 r., poz. 1399 ze zm.) oraz art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (Dz. U. 2011 r., poz. 1172 j.t. ze zm.).

§ 2

Na niniejsze orzeczenie służy Gminie Radzanów skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od jej doręczenia za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 12 marca 2015 roku została doręczona Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie Uchwała Nr I/4/2015 Rady Gminy Radzanów z dnia 4 marca 2015r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawek tej opłaty.

→ Przedmiotowa uchwała zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych podlega nadzorowi RIO.

Badając w/wym. uchwałę Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje :

Jako podstawę prawną podjęcia uchwały Rada Gminy Radzanów wskazała m.in. art. 6j ust. 1 pkt 1, art. 6k ust. 1 pkt 1 i ust. 2a pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zgodnie z powyższymi przepisami przy wyborze na podstawie art. 6k ust. 1 pkt. 1 ustawy metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość, opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi iloczyn liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość oraz stawki opłaty ustalonej w uchwale przez radę. Art. 6k ust. 2a pkt 1 ustawy określa maksymalną miesięczną stawkę tej opłaty.

Tymczasem Rada Gminy w badanej uchwale nie dokonała wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, co stanowi istotne naruszenie dyspozycji art. 6k ust. 1 pkt 1 ustawy. Stawki ustalone przez Radę w § 1 i § 2 uchwały nie zostały ustalone za mieszkańca miesięcznie lecz „od 1 do 2 osób włącznie miesięcznie” i „3 lub więcej osób miesięcznie”, w związku z czym nie jest możliwe ustalenie opłaty za gospodarowanie odpadami zgodnie z metodą określoną w art. 6j ust. 1 pkt 1 ustawy, przywołaną w podstawie prawnej uchwały przez Radę. Powyższe pozostaje wprost w sprzeczności z w/omówionymi przepisami ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, powołanymi w podstawie prawnej uchwały i stanowiącymi podstawę jej podjęcia.

Ponadto Kolegium stwierdziło, że w § 3 przedmiotowej uchwały Rada Gminy ustaliła ryczałtową stawkę roczną cyt. „za gospodarowanie odpadami komunalnymi w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe wykorzystywane jedynie przez część roku” zawężając zakres przedmiotowy stawki tej opłaty, określony w art. 6j ust. 3b ustawy, w myśl którego w przypadku nieruchomości, na których znajdują się domki letniskowe, lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, wykorzystywanych przez część roku, rada gminy uchwała ryczałtową stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub od innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe. Tak więc regulacja zawarta w § 3 uchwały nie uwzględnia innych nieruchomości niż te na których znajdują się domki letniskowe wykorzystywane jedynie przez część roku. Ponadto zgodnie z art. 6j ust. 3c ustawy wysokość ryczałtowej stawki tej opłaty ustalana jest jako iloczyn średniej ilości odpadów powstających na nieruchomościach na których znajdują się domki letniskowe, lub inne nieruchomości wykorzystywane na cele rekreacyjno-wypoczynkowe przez część roku, na obszarze gminy, wyrażonej w liczbie pojemników oraz stawki opłaty. Rada Gminy w § 3 badanej uchwały ustaliła wysokość „opłaty od jednego domku” jeśli odpady są selektywnie zbierane i odbierane i jeśli odpady nie są selektywnie zbierane i odbierane. W badanej uchwale Rada Gminy nie ustaliła jednak średniej ilości odpadów wyrażonej w liczbie pojemników, jak również stawki opłaty za pojemnik.

W § 6 uchwały Rada Gminy postanowiła:

1. Uchwała podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty na terenie Gminy Radzanów oraz w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

2. Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia.

Przyjęty w § 6 zapis istotnie narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (j.t. Dz. U. z 2011 r., poz. 1172 ze zm.). Nie wynika bowiem z niego, iż uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego. Tymczasem badana uchwała w myśl art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 594 ze zm.) stanowi akt prawa miejscowego i w związku z tym ma do niej zastosowanie zasada wynikająca z w/wym. art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, zgodnie z którą akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ich ogłoszenia w dzienniku urzędowym.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący Kolegium



Wojciech Tarnowski