



Państwowe
Gospodarstwo Wodne
Wody Polskie
Dyrektor
Zarządu Zlewni
w Piotrkowie
Trybunalskim

WP.ZZŚ.4901.148.2024.MP.2

p. M. Jagodziński

Piotrków Trybunalski, dnia 01.07.2024 r.

URZĄD GMINY W RADZANÓWIE	
SEKRETARIAT	
WPRZYJĘŁO	DNIA: 2024 -07- 05
L.Dz.	1852/2024
Podpis	

Wójt Gminy Radzanów
Radzanów 92A
26-807 Radzanów

Na podstawie art. 64 ust. 1 pkt 4, ust. 3a i 4 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (t. jedn. Dz. U. z 2023 r., poz. 1094 ze zm.), zwanej dalej *ustawą ooś*, a także § 3 ust. 1 pkt 54a lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. z 2019 r., poz. 1839 ze zm.), w nawiązaniu do wystąpienia Pana Sławomira Kruślińskiego Wójta Gminy Radzanów z dnia 4 czerwca 2024 r., znak: RŻL.6220.3.2024, uzupełnionego pismem z dnia 13 czerwca 2024 r. znak: RŻL.6220.3.2024 w sprawie administracyjnej zainicjowanej wnioskiem Pani Małgorzaty Witeckiej PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, po przeanalizowaniu ww. wniosku wraz z załącznikami, w tym kartą informacyjną przedsięwzięcia,

- I. wyrażam opinię, że dla przedsięwzięcia pn.: „*Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. ew.nr 598 w obrębie Bleszno, gm. Radzanów*”, nie istnieje potrzeba przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.
- II. wskazuję na konieczność określenia w decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach warunków i wymagań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 1 lit. b *ustawy ooś* oraz nałożenie obowiązku działań, o których mowa w art. 82 ust. 1 pkt 2 lit. b *ustawy ooś*, z uwzględnieniem następujących elementów:
 1. Przed realizacją inwestycji sprawdzić czy planowane przedsięwzięcie znajduje się w kolizji z urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m. in. ciągi drenarskie, rowy czy rurociągi, których przerwanie mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji, a w przypadku gdy zaistnieje konieczność ingerencji w urządzenia melioracyjne dokonać rozwiązania kolizji z ww. urządzeniami zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, zapewniając dalsze prawidłowe funkcjonowanie w obszarach przyległych;
 2. W trakcie realizacji przedsięwzięcia eksploatować wyłącznie sprawne technicznie sprzęty, maszyny, urządzenia i pojazdy, w celu maksymalnego ograniczenia wycieków substancji eksploatacyjnych do środowiska gruntowo-wodnego;
 3. Stację transformatorową olejową wyposażać w misy zapewniające zmagazynowanie całej ilości płynu transformatorowego;
 4. Teren budowy wyposażać w sorbenty do neutralizacji wycieków substancji eksploatacyjnych. W przypadku wycieku do gruntu substancji niebezpiecznych zanieczyszczony grunt lub zużyty sorbent należy zebrać i przekazać uprawnionym odbiorcom odpadów;
 5. Tankowanie i naprawy pojazdów prowadzić poza terenem inwestycji, w miejscu przeznaczonym do

tego celu;

6. W trakcie realizacji przedsięwzięcia ścieki bytowe odprowadzać do szczelnych sanitariatów i regularnie przekazywać podmiotom posiadającym stosowne uprawnienia;
7. Powstające na etapie realizacji przedsięwzięcia odpady magazynować w sposób selektywny w szczelnych workach i kontenerach w wyznaczonym miejscu na terenie zaplecza budowy, a następnie przekazywać do odbioru podmiotom posiadającym stosowne zezwolenia w zakresie gospodarowania odpadami;
8. Mycie paneli fotowoltaicznych prowadzić przy użyciu czystej wody dostarczanej beczkowozami bez wykorzystania detergentów;
9. Masy ziemne pochodzące z wykopów zabezpieczyć przed zanieczyszczeniami, a następnie zagospodarować na terenie inwestycji w sposób niepowodujący zmiany kierunku odpływu wód na terenach sąsiednich, a nadmiar przekazać podmiotowi posiadającemu stosowne zezwolenia;
10. Ogrodzenie terenu inwestycji wykonać z siatki ogrodzeniowej z przestrzenią minimum 10 cm od poziomu terenu do dolnej krawędzi ogrodzenia, bez podmurówki w celu umożliwienia migracji małym i średnim zwierzętom;
11. Przed rozpoczęciem prac oraz bezpośrednio przed zasypaniem wykopów przeprowadzać kontrolę w celu ewentualnej ewakuacji poza teren budowy uwięzionych zwierząt;

UZASADNIENIE

Pani Małgorzata Witecka PCWO ENERGY PROJEKT Sp. z o.o., ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa wystąpiła do Wójta Gminy Radzanów z wnioskiem o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Do pisma dołączono m. in. kartę informacyjną przedsięwzięcia.

Na podstawie art. 64 ust 1 pkt 4 ustawy ooś Pan Sławomir Kruśliński Wójt Gminy Radzanów pismem z dnia 4 czerwca 2024 r., znak: RŻL.6220.3.2024 wystąpił do Dyrektora Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim z prośbą o opinię dla przedsięwzięcia pn.: „Budowa farmy fotowoltaicznej zlokalizowanej na dz. ew.nr 598 w obrębie Bleszno, gm. Radzanów”. Do pisma kartę informacyjną przedsięwzięcia oraz informację o braku miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu planowanej inwestycji.

W związku z brakiem wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim, pismem z dnia 7 czerwca 2024 r. znak: WP.ZZZ.4901.148.2024.MP wezwał Wnioskodawcę do przedłożenia załączników wymaganych zgodnie z art. 64 ust. 2 pkt 1 ustawy ooś, tj. wniosek o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach. Odpowiedź na ww. wezwanie, wraz z kopią wniosku o wydanie decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach, wpłynęła do tut. Urzędu w dniu 13 czerwca 2024 r., przy piśmie Pana Sławomira Kruślińskiego Wójta Gminy Radzanów z dnia 13 czerwca 2024 r. znak: RŻL.6220.3.2024.

Po analizie dostarczonych wraz z wnioskiem materiałów, uwzględniając łącznie uwarunkowania przedstawione w art. 63 ust. 1 ustawy ooś, biorąc pod uwagę informacje zawarte w karcie informacyjnej przedsięwzięcia, Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko.

Zgodnie z § 3 ust. 1 pkt 54a, lit. a rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. 2019 poz. 1839 ze zm.) planowana inwestycja kwalifikuje się jako przedsięwzięcie mogące potencjalnie znacząco oddziaływać

na środowisko tj.: „zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli nie mniejszej niż: a) 0,5 ha na obszarach objętych formami ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-5, 8 i 9 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, lub w otulinach form ochrony przyrody, o których mowa w art. 6 ust. 1 pkt 1-3 tej ustawy, - z wyłączeniem zabudowy systemami fotowoltaicznymi lokalizowanej na dachach i elewacjach obiektów budowlanych”.

Planowane do realizacji przedsięwzięcie polega na budowie elektrowni słonecznej o mocy do 20 MWp wraz z innymi niezbędnymi do jej funkcjonowania obiektami i urządzeniami infrastruktury technicznej. Inwestycja planowana jest na dz. nr 598 w obrębie Bleszno, gm. Radzanów, pow. białobrzski, woj. mazowieckie. Powierzchnia działki wynosi 0,86 ha. Zabudowa systemami fotowoltaicznymi o powierzchni wyznaczonej po obrysie zewnętrznych skrajnych modułów paneli wyniesie do 0,67 ha. Planowana inwestycja składać się będzie z następujących elementów infrastruktury:

- Instalacja paneli fotowoltaicznych (maksymalnie do 5000 sztuk paneli fotowoltaicznych);
- Stacja transformatorowa do 20 szt.;
- Kontener techniczny;
- Droga dojazdowa;
- Przetwornice (falowniki);
- Inwertery;
- Sieci i przyłącza umożliwiające wpięcie elektrowni do sieci nN/SN w celu przekazania wyprodukowanej energii;
- Inne niezbędne do funkcjonowania przedsięwzięcia urządzenia infrastruktury technicznej w tym między innymi: kable, linie i przyłącza elektroenergetyczne;

W ramach ww. inwestycji planuje się również montaż ogrodzenia oraz systemu monitoringu.

Zgodnie z informacją Wójta Gminy Radzanów teren projektowanej inwestycji nie jest objęty miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego.

Planowane przedsięwzięcie może znajdować się w kolizji z podziemnymi i naziemnymi urządzeniami melioracji wodnych, takimi jak m. in. ciągi drenarskie, rowy i rurociągi i prowadzić do ich przerwania (np. przy wbijaniu profili), co mogłoby wywołać negatywny wpływ na stosunki wodne w rejonie inwestycji, dlatego przed realizacją przedsięwzięcia inwestor powinien ustalić czy znajduje się ono w kolizji z ww. urządzeniami wodnymi. Rozwiązania ewentualnych kolizji z istniejącym drenażem należy dokonać poprzez jego przebudowę, zapewniając jego dalsze prawidłowe funkcjonowanie w obszarach przyległych, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

Ww. przedsięwzięcie nie jest położone na obszarach wodno-błotnych lub innych obszarach o niskim poziomie wód gruntowych w tym siedliskach łągowych oraz przy ujściu rzek.

Planowana inwestycja znajduje się w granicach Głównego Zbiornika Wód Podziemnych nr 215 Subniecka warszawska. Realizacja przedmiotowej inwestycji nie będzie miała wpływu na skład ilościowy i jakościowy ww. zbiorników.

Planowane przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitych części wód powierzchniowych, zwanych dalej JCWP, o kodzie RW200010254949 o nazwie Pierzchnianka w regionie wodnym Środkowej Wisły.

JCWP RW200010254949 o nazwie Pierzchnianka jest to naturalna i monitorowana część wód, o użytkowaniu leśno-rolnym. Stan ogólny jest zły, stan ekologiczny umiarkowany, a chemiczny poniżej dobrego. Wskaźnikami determinującymi umiarkowany stan ekologiczny wód są: azot ogólny, azot azotanowy, a chemiczny: benzo(a)piren; bromowane difenyletery, heptachlor. Osiągnięcie celu

środowiskowego uznano za zagrożone. Presje determinujące stan wód w obrębie danej JCWP to presja troficzna, której głównym źródłem są: nawożenie i depozycja oraz odpływ miejski (wody opadowe), presja hydromorfologiczna, której głównym źródłem są: prostowanie koryta - rzeki główne i rzeki pozostałe, budowle piętrzące - rzeki główne i rzeki pozostałe, obiekty mostowe - rzeki pozostałe, a także presja chemiczna, której głównym źródłem są: rozproszone - rozwój obszarów zurbanizowanych: transport, turystyka, odpływ miejski; rozproszone - rolnictwo, leśnictwo; nieznane (substancje zakazane). W JCWP występuje ryzyko nieosiągnięcia celu środowiskowego. Celami środowiskowymi dla danej JCWP są: dobry stan ekologiczny; zapewnienie drożności cieku dla migracji ichtiofauny o ile jest monitorowany wskaźnik diadromiczny D; zapewnienie drożności cieku według wymagań gatunków chronionych oraz stan chemiczny: dla złagodzonych wskaźników [benzo(a)piren(w)] poniżej stanu dobrego, dla pozostałych wskaźników - stan dobry. Dla ww. obszarów JCWP wyznaczono derogację na podstawie art. 4 ust. 4 i 5 Ramowej Dyrektywy Wodnej, tj. Dyrektywy 2000/60/WE, tj. odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych i odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych. Odstępstwo polegające na odroczeniu terminu osiągnięcia celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte (lub są zagrożone) cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: azot ogólny, azot azotanowy; bromowane difenyletery(b), heptachlor(b). Jest to spowodowane warunkami naturalnymi. Termin osiągnięcia celów środowiskowych wyznaczono do 2027 r.; substancje priorytetowe wprowadzone Dyrektywą 2013/39/UE - do 2039 r. Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań. Natomiast odstępstwo polegające na złagodzeniu celów środowiskowych jest związane z tym, że nie są osiągnięte cele środowiskowe JCWP w zakresie wskaźników: benzo(a)piren(w). Warunkiem odstępstwa jest pełne i terminowe wdrożenie programu działań.

Biorąc pod uwagę informacje zwarte w kartach charakterystyki dla ww. JCWP oraz charakter przedmiotowej inwestycji można jednoznacznie stwierdzić, że nie będzie ona miała wpływu na osiągnięcie celów środowiskowych.

Przedmiotowe przedsięwzięcie znajduje się w obszarze jednolitej części wód podziemnych, zwanej dalej *JCWPD*, oznaczonym kodem GW200073. Dla GW200073 stan chemiczny, ilościowy oraz ogólny określono jako dobry, a osiągnięcie celów środowiskowych uznano za niezagrożone.

Realizacja inwestycji w przedmiotowym zakresie nie będzie miała wpływu na stan jakościowy, ani ilościowy wód powierzchniowych i podziemnych, oraz na cele środowiskowe wskazane w Planie gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły wprowadzonym rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 4 listopada 2022 r. w sprawie Planu gospodarowania wodami na obszarze dorzecza Wisły (Dz. U. z dnia 16 lutego 2023 r., poz. 300).

Analizując treść wniosku i załączników ustalono, że planowana inwestycja nie obejmuje działań na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, wynikającym z map zagrożenia powodziowego oraz ze Studiów Ochrony Przeciwpowodziowej określonych w art. 549 ustawy Prawo Wodne.

Na podstawie informacji zawartych w KIP można stwierdzić brak możliwości wystąpienia oddziaływania o znacznej wielkości lub złożoności. Przedmiotowe przedsięwzięcie, zarówno w fazie eksploatacji, jak i w fazie realizacji, przy zachowaniu odpowiednich środków i technik, nie powinno znacząco oddziaływać na środowisko.

Niezależnie od powyższego teren przedmiotowej inwestycji położony jest w obrębie formy ochrony przyrody wymienionej w ustawie z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, tj. w granicach Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki. Dla Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki obowiązuje Uchwała Nr 29/18 Sejmiku Województwa Mazowieckiego z dnia

19 grudnia 2018 r. w sprawie Obszaru Chronionego Krajobrazu Dolina rzeki Pilicy i Drzewiczki (Dz. Urz. Z 2018 r. poz. 13182), zgodnie z którym dla obszaru na którym planowana jest przedmiotowa inwestycja obowiązuje zakaz realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko. Mając jednak na uwadze 24 ust 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1336) zakaz ten nie dotyczy realizacji przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, dla których przeprowadzona ocena oddziaływania na środowisko wykazała brak negatywnego wpływu na ochronę przyrody i ochronę krajobrazu obszaru chronionego krajobrazu.

Reasumując Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim uznał, że nie jest konieczne przeprowadzenie oceny oddziaływania przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko biorąc pod uwagę możliwy negatywny wpływ przedmiotowego przedsięwzięcia na środowisko wodne oraz możliwość nieosiągnięcia celów środowiskowych, o których mowa w art. 56, art. 57, art. 59 i art. 61 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. – Prawo wodne.

Należy jednocześnie zaznaczyć, że Dyrektor Zarządu Zlewni w Piotrkowie Trybunalskim wydając przedmiotową opinię działa w zakresie swoich kompetencji wskazanych w art. 64 ust. 1 pkt 4 ustawy ooś.

Mając powyższe na uwadze uznano za zasadne odstąpienie od przeprowadzenia oceny oddziaływania na środowisko.

DYREKTOR
Marta
Marta Matusiak

Otrzymują:

1. Adresat,
2. A/a.